



Den 28. maj 2003 kl. 09.00 blev fogedretten sat af dommer Michael Kistrup i Københavns Byret, Retssal 36, Rådhuspladsen 45-47, 2. sal, 1550 København V.

Der blev foretaget F2-11978/2003 og F2-12348/2003

Grundafg. 153559 07 0000.0010  
70200-11978/2003

03.06.2003 F  
175,00

Søg A/S

mod:

Klagenævnet for Domænenavne  
Parkhus 4, Kalkbrænderiløbskaj 4  
2100 København Ø

og

DK-Hostmaster A/S  
Kalvebod Brygge 43  
1560 København V

Bilag: 52

THOMAS HANSEN  
advokat

For rekvirenten, Søg A/S, mødte advokat Thomas Hansen med direktør, advokat, Jesper Søgaard.

For rekviritii, Klagenævnet for Domænenavne og DK Hostmaster A/S, mødte advokat Mads Berendt og advokat Sofie Becher.

Der fremlagdes

- Forbudsrekvisition med bilag 1-47,
- svarskrift med bilag A-N,
- rekvirentens påstandsdokument med bilag 48-51 og
- rekviritii påstandsdokument.

Der nedlagdes påstande som i påstandsdokumenterne.

Rekvirenten forelagde sagen under fornøden dokumentation.

Rekviritii havde adgang til at fremkomme med bemærkninger hertil.

Det er oplyst, at der er indgivet politianmeldelse mod rekvirenten og Jesper Søgaard. Udfaldet af anmeldelsen er uoplyst. Det er videre oplyst, at Jesper Søgaard er eneindehaver af aktierne i rekvirenten.

Direktør Jesper Søgaard afgav herefter forklaring, idet han erklærede sig bekendt med reglerne herom.

Jesper Søgaard forklarede, at idéen til at stifte rekvirenten opstod i 1999 på et tidspunkt, hvor Advokatsamfundets advokatnøgle ikke fandtes. Rekvirenten blev derpå stiftet i 2000. På hans initiativ mødtes han med Advokatsamfundet om et samarbejde om hans idé til web-stedet advokater.dk. Han mødtes dels med generalsekretæren 2 gange i april 2000 og senere med Helle Pallesen og en IT-medarbejder fra Advokatsamfundet. På møderne drøftedes indholdet af web-stedet, herunder bl.a. farver, ligesom spørgsmålet, om Jesper Søgaard kunne indgå i Advokatsamfundets edb-udvalg blev bragt på bane. Endvidere drøftedes, hvilke oplysninger han kunne få fra Advokatsamfundet til web-stedet. Der var en positiv stemning på møderne. Senere - nok i maj 2000 - rejstes spørgsmålet, om hvem der skulle eje domænenavnet advokat.dk. Advokatsamfundet ønskede at eje dette. Søgaard var åben for en forligsmæssig løsning, men han ville holdes skadesløs for sine udgifter. Man drøftede derfor en betaling i størrelsen ½-1 mio. kr. Efter et advokatrådsmøde meddelte generalsekretæren ham, at man var positiv for en betaling, og at man ville betale registreringsomkostningerne, som dengang var 1.000 kr. Yderligere betaling kunne kun ske ved en anderledes fakturering. Man var tæt på en løsning, men pludselig var man - formentlig Advokatrådet - afvisende. Web-stedet advokater.dk er en nøgtern opslagsdatabase, og der ydes ingen rådgivning. Man kan finde oplysninger om advokaters fagspecialer, ligesom søgningen kan begrænses geografisk. Der er ca. 1 mio. opslag på web-stedet årligt. I dag opdateres web-stedet alene -via oplysninger fra Statstidende, og opdateringstidspunktet er angivet indledningsvis på web-stedet. Advokater kan selv opdatere oplysningerne om dem på web-stedet. Det har altid fremgået at web-stedet, hvem der var ejer heraf. Advokatsamfundet har ikke lidt tab som følge af web-stedet. Den afgørelse, som Klagenævnet for Domænenavne har truffet den 8. maj 2003 er ikke indbragt for domstolene med en påstand overfor Advokatsamfundet.

**Vidnet, direktør i DK Hostmaster A/S, Per Kølle,** afgav behørigt formånet forklaring. Vidnet erklærede sig bekendt med gengivelsen af sin forklaring i Københavns Byrets fogedretskendelse af 7. april 2003 (bilag B) og Københavns Byrets fogedretskendelse af 19. maj 2003 (bilag A), som han vedstod. Vidnet forklarede supplerende, at det er DK Hostmaster A/S' holdning, at registranter kan skrive hvad som helst i forbindelse med betaling af årsgebyrer, idet DK Hostmaster A/S har et regelsæt, som man handler efter. Så vidt vidnet husker begyndte man i foråret 2001 med angivelser på fakturaer om anerkendelse af Dansk Internetforums (Difo's) regelsæt ved beta-

ling. Baggrunden for dette skridt var, at man havde tilskrevet sine 60.000 kunder med anmodning om aktivt at meddele, at de ville anerkende regelsættet, men kun 15.000 gjorde dette. Når 3/4 af kunderne ikke svarede, ville det være politisk ukorrekt at nedlægge disses domænenavne, og Difo's bestyrelse bestemte derfor, at kunderne skulle have meddelelse om, at de ville blive underlagt Difo's regelsæt. Hvis man herefter accepterede en fornyelse af registreringen et domænenavn, omfattedes man af reglerne. Klagenævnet for Domænenavne kan ikke selv faktisk overdrage domænenavne. Nævnet har ikke adgang til de relevante maskiner.

Sagen procederedes i overensstemmelse med påstandsdokumenterne.

Rekvirenten tog forbehold for et erstatningskrav overfor begge rekvisitii, hvis forbud ikke nedlægges, og de omtvistede domænenavne overflyttes til Advokatsamfundet.

Rekvisitii nedlagde påstand om, at der tilkendes sagsomkostninger.

Dommeren afsagde straks sålydende

#### K E N D E L S E :

Indledningsvis bemærkes, at det efter det af vidnet Per Kølle forklarede kan lægges til grund, at rekvisitus 1, Klagenævnets for Domænenavne, ikke kan overføre de under denne sag omtvistede domænenavne til Advokatsamfundet, men at dette i givet fald udføres af rekvisitus 2, DK Hostmaster A/S.

Rekvirentens påstande 1-4 over for rekvisitus 1 nægtes derfor fremme.

Rekvirenten blev i 1997 registreret som registrant for domænenavnene advokat.dk, advokater.dk, advokaten.dk og advokaterne.dk. På dette tidspunkt var Difo og rekvisitus 1 og 2 ikke oprettet, og først ved ændring af reglerne for registrering, administration og konfliktløsning vedrørende domænenavne under top level domænet .dk. den 1. november 2002 fik Klagenævnet for Domænenavne efter de af Difo fastsatte regler kompetence til at behandle sager vedrørende domænenavneregistreringer, der er sket før den 22. februar 2000.

Difo's bestyrelse har i en skrivelse af 21. november 2001 afvist at tage skridt over for rekvirenten (den gang Maccéss A/S) bl.a. under henvisning til muligheden for at tage retsskridt over for rekvirenten eller klage til Klagenævnet for Domænenavne. Der er efter det oplyste ikke rejst sag ved domstolene mod rekvirenten med henblik på at forbyde brugen af de omtvistede domænenavne.

Derimod har Advokatsamfundet den 22. maj 2001 indbragt rekvirenten for Klagenævnet for Domænenavne, der den 8. maj 2003 har truffet afgørelse om, at domænenavnene advokat.dk, advokater.dk, advokaten.dk og advokaterne.dk skal overføres til Advokatsamfundet.

Rekvirenten var ved registreringen ikke omfattet af klagenævnets kompetence, således som reglerne herfor var fastlagt af Difo, og rekvirenten har udtrykkeligt i forbindelse med betaling af årsgebyr for domænenavnene tilkendegivet, at man ikke ville anerkende klagenævnets kompetence og de regler, der udformes af Difo. Østre Landsret har i sin kendelse af 30. august 2002 (22. afd. B-2966-00) fastslået, at betaling af årsgebyr ikke i sig selv indebærer, at betaleren omfattes af Difo's regelsæt og således Klagenævnet for Domænenavnes kompetence, uanset at rekvisitus 2 på sine fakturaer fra foråret 2001 har angivet, at betaling skal anses som en sådan anerkendelse.

Afgørende for sagen bliver herefter i første række, om Klagenævnet for Domænenavne under de foreliggende omstændigheder over for rekvirenten har haft kompetence til at træffe bestemmelse om overførsel af domænenavne.

Det fremgår af rekvirentens stævning for Sø- og Handelsretten, af forbudsrekvisitionen og af rekvisitii svarskrift til fogedretten, at spørgsmålet om klagenævnets kompetence i forhold til rekvirenten er et centralt spørgsmål i den ved Sø- og Handelsretten siden oktober 2001 verserende sag mellem rekvirenten og Difo, hvorved bemærkes, at klagenævnet blev inddraget i denne sag ved en stævning af 12. april 2002, før klagenævnets afgørelse af 8. maj 2003. Skriftvekslingen i Sø- og Handelsretssagen er endnu ikke afsluttet.

I betænkning 1107/1987 om arrest og forbud er bl.a. anført følgende s. 90:

"...

Et krav om, at rekvirenten allerede under forbudssagen skal godtgøre sin ret fuldt ud som betingelse for nedlæggelse af forbudet, vil ikke kunne gennemføres. Kravet vil i nogle tilfælde medføre, at forbud ikke vil kunne nedlægges tilstrækkeligt hurtigt til at afværge en truende retskrænkelse. Det ville endvidere i mange sager medføre en bevisførelse, som ligger uden for de opgaver, fogedretten er indrettet på at kunne løse.

..."

I betænkningen s. 95 anføres bl.a.:

"...

Som anført ovenfor i afsnit 3.1.2.6. er det i den juridiske teori omtvistet, hvorvidt fogedretten kan betinge nedlæggelse af forbud af sikkerhedsstillelse fra rekvirenten i tilfælde af tvivl med hensyn til retsreglernes indhold og anvendelse. Selv om fogedretten, som en del af domsmagten, må kunne tage stilling til alle relevante retslige spørgsmål, finder arbejdsgruppen dog, at der i sager vedrørende nedlæggelse af fagedforbud kan være grund til at fravige denne hovedregel, således at fogedretten også kan betinge et forbud af sikkerhedsstillelse i tilfælde, hvor indholdet af de retsregler, som skal finde anvendelse, må forekomme tvivlsomt. Underkendes fogedrettens fortolkning under justificationssagen, vil der kunne opstå et erstatningskrav på ganske samme måde som tilfældet er, hvis afgørelsen underkendes af bevismæssige grunde. Arbejdsgruppen har også lagt vægt på, at fogedretten netop i forbudssager ofte vil skulle tage stilling til komplicerede retsregler af en - i fogedretlig sammenhæng - fremmedartet natur, hvortil kommer, at et krav om fuldstændig prøvelse af retsreglernes indhold allerede under fogedsagen må forventes at kunne forhale sagens endelige afgørelse i fogedretten i betydelig grad.

..."

Når herefter henses til, at rekvirenten allerede i 1997 registreredes som registrant for de omtvistede domænenavne, at rekvirenten ikke var omfattet af klagenævnets kompetence ved registreringen, at betaling af årsgebyrer i sig selv ikke kan anses for en anerkendelse af klagenævnets kompetence, at der ikke er taget retlige skridt mod rekvirenten vedrørende brugen af domænenavnene samt til, at der verserer en sag mellem de samme parter ved Sø-Handelsretten, som skal afgøre spørgsmålet om klagenævnets kompetence i forhold til rekvirenten, har rekvirenten sandsynliggjort, at en overførsel af de omhandlede domænenavne til Advokatsamfundet vil stride mod rekvirentens ret.

Betingelsen i retsplejelovens § 642, nr. 1, er derfor opfyldt.

Når henses til det i klagenævnets afgørelse anførte og klagenævnets sekretariats skrivelse af 8. maj 2003 om, at overførsel vil ske, findes betingelserne i retsplejelovens § 642, nr. 2 og 3 tillige opfyldt.

Når henses til den skadevirkning en overførsel af domænenavnene vil påføre rekvirenten sammenholdt med skadevirkningerne for rekvisitus 2, findes § 643 ikke at være til hinder for et forbud.

Herefter skal rekvirentens påstand 4-8 tages til følge.

Forbuddene er i medfør retsplejelovens § 644 betinget af, at rekvirenten senest den 4. juni 2003 stiller sikkerhed, der skønsmæssigt ansættes til 50.000 kr.

T h i b e s t e m m e s:

Rekvirentens påstande 1-4 nægtes fremme.

Det forbydes rekvisitus 2, DK Hostmaster A/S, at overføre det rekvirenten tilhørende domænenavn advokat.dk, til Advokatsamfundet.

Det forbydes rekvisitus 2, DK Hostmaster A/S, at overføre det rekvirenten tilhørende domænenavn advokater.dk til Advokatsamfundet.

Det forbydes rekvisitus 2, DK Hostmaster A/S, at overføre det rekvirenten tilhørende domænenavn advokaten.dk til Advokatsamfundet.

Det forbydes rekvisitus 2, DK Hostmaster A/S, at overføre det rekvirenten tilhørende domænenavn advokaterne.dk, til Advokatsamfundet.

Forbuddene er betinget af, at rekvirenten senest den 4. juni 2003 stiller sikkerhed på 50.000 kr.

I sagsomkostninger til rekvisitus 1, Klagenævnet for Domænenavne, skal rekvirenten inden 14 dage betale 10.000 kr.

Sagen slut.

Fogedretten hævet.

Michael Kistrup  
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes

- 3 JUNI 2003 I. Høyer

Københavns byrets fogedafd.  
P.j.v.