

# JONAS BRUUN

ADVOKATFIRMA

KAI MICHELSEN  
PER MAGID  
CLAUS HØEG MADSEN  
JEPPE SKADHAUGE LL.M  
MOGENS EBELING  
POUL HEIDMANN  
CHRISTIAN SINDING  
HENRIK DAHL LL.M  
OLAF KOKTVEDGAARD LL.M  
CHRISTINE JANSBY  
CHRISTIAN GREGERSEN LL.M  
MOGENS THORNINGER  
HENRIK ROSSING LØNBERG LL.M  
ERIK KJÆR-HANSEN LL.M  
ELISE ROSS-HANSEN LL.M

CHRISTOFFER GALBO MBA  
GITTE DEHN LANSNER  
PETER CHRISTIAN KIERKEGAARD  
JAKOB ECHWALD SEVEL  
CHRISTIAN HOLGER VANG MJUR  
NICOLAJ KLEIST  
NIELS STEENSEN FROSTHOLM  
HENRIK SELCHAU POULSEN  
NICOLAI BOSERUP MJUR  
ANDREAS NIELSEN LL.M  
ANNE HEDEGAARD THOMSEN

BREDGADE 38  
1260 KØBENHAVN K

TELEFON 33 47 88 00  
TELEFAX 33 47 88 88

WWW.JONASBRUUN.DK

DIREKTE TELEFON 33 47 88 27  
DIREKTE TELEFAX 33 47 89 27  
E-MAIL EKH@JBLAW.DK

**E-mail: [mob@itst.dk](mailto:mob@itst.dk)**

IT- og Telestyrelsen  
Mobilkontoret  
Holsteinsgade 63  
2100 København Ø

6. november 2007  
J.nr. 320232

## **Høring over bekendtgørelse og udbudsmateriale vedrørende udbuddet af administrationen af internetdomænet .dk**

Dansk Internet Forum (DIFO) har bedt mig besvare IT- og Telestyrelsens brev af 17. oktober 2007 om høring over udkast til bekendtgørelse og udbudsmateriale vedrørende udbuddet af administrationen af internetdomænet .dk.

DIFO finder, at materialet er velgennemarbejdet og egnet til at danne grundlag for udbuddet af den fremtidige administration af internetdomænet .dk. Materialet giver alene anledning til enkelte bemærkninger som angivet nedenfor.

Udkastet til udbudsmateriale giver anledning til følgende bemærkninger:

1. I udbudsmaterialets afsnit 1.2 er på side 7, 1. linje, anført: ”DIFO blev stiftet som selvejende institution den 1. juli 1999”. DIFO blev stiftet som – og er fortsat – en forening. Da begrebet ”selvejende institution” ikke har et entydigt juridisk indhold, foreslås dette udtryk erstattet af ordene ”en forening”.

2. Af afsnit 2.1.2 fremgår, at bud kan afgives af en forening, der ikke er stiftet på tidspunktet for afgivelsen af budet, jf. endvidere § 2, stk. 2, nr. 1, i udkastet til bekendtgørelse om udbud af administrationen af internetdomænet .dk. Det må anses for usædvanligt, at tilbud kan afgives på vegne af en retlig enhed, der endnu ikke findes. Denne mulighed kan skabe risiko for, at opgaven med at administrere internetdomænet tildeles en tilbudsgiver, som ikke vil kunne opfylde betingelserne i udbuddet. DIFO foreslår derfor, at udbudsbetingelserne ændres, så tilbud alene kan afgives af foreninger, der består ved afgivelsen af tilbuddet.
3. I afsnit 2.2.2 om spørgsmål er anført, at spørgsmål fra mulige tilbudsgivere skal stilles senest 12 dage før tilbudsfristen og vil blive besvaret af IT- og Telestyrelsen senest seks dage før fristen. Da svar på spørgsmål (herunder spørgsmål fra andre tilbudsgivere) kan give anledning til yderligere spørgsmål, foreslår DIFO, at der etableres en ordning med to runder af spørgsmål og svar. For eksempel kan det fastsættes, at spørgsmål stillet senest 24 dage før tilbudsfristen vil blive besvaret senest 18 dage før fristen. Herefter vil der kunne stilles yderligere spørgsmål som anført i afsnit 2.2.2.
4. I afsnit 2.2.4 foreslås det præciseret, at tilbuddets maksimale omfang på 75-100 sider er eksklusive bilag.
5. Af afsnit 2.2.9 om fortrolighed fremgår, at oplysninger i tilbud kan undtages fra aktindsigt, hvis forretningsmæssige overvejelser tilsiger dette. DIFO skal hertil bemærke, at også andre grunde kan føre til, at oplysninger undtages fra aktindsigt. Det er nødvendigt, at oplysninger om sikkerheden ved tilbudsgivers IT-systemer m.v. ikke undergives aktindsigt, da dette vil kunne bringe IT-sikkerheden i fare. Dette forhold foreslås angivet i udbudsmaterialet.
6. I afsnit 2.3.4 er på side 30, 3. afsnit, anført: "DIFO har oplyst, at DIFO ikke finder en generel udmelding om overdragelse af aktiver relevant". DIFO finder, at baggrunden herfor bør oplyses i udbudsmaterialet, jf. DIFO's brev af 3. juli 2007 til IT- og Telestyrelsen. DIFO foreslår derfor, at følgende sætning indsættes efter den citerede tekst i afsnit 2.3.4: "idet en ny administrator må forventes at ville opbygge egne processer og tilvejebringe nye systemer".
7. Af afsnit 3.4.1 fremgår, at tilbudsgivere, der ikke kan dokumentere driftsansvar for administration af mindst et internetdomæne som beskrevet i afsnittet, skal dokumentere driftsansvar for mindst to distribuerede systemer med en tilgængelighed på mindst 99,9 % på

månedsbasis og mindst 500.000 brugere. Kravet om dokumentation er hensigtsmæssigt, men udformningen af kravet giver anledning til to tvivlsspørgsmål:

For det første er det ikke klart hvem, der skal anses for ”bruger”. Til illustration heraf kan nævnes, at DIFO’s systemer ”bruges” dels af DIFO’s samarbejdsparter (registranter, fuldmægtige og registratorer), dels af alle internettets brugere, som via domæneopslag i DIFO’s navneserver identificerer et IP-nummer med udgangspunkt i et .dk-domæne.

For det andet er det ikke angivet, hvordan tilgængeligheden skal måles. Hvis ”bruger” for eksempel tager sigte på alle internettets brugere, foreslås det præciseret, at ”tilgængeligheden” skal forstås således, at brugerens resolver/navneserver kan få oplyst et givent domænenavns tilknyttede navneservers host-navne eller de dertil hørende IP-adresser i 99,9 % af tiden i en vilkårlig måned, jf. i øvrigt minimumskrav 14 og pkt. 16, stk. 1, i udkastet til administratortilladelse (bilag B).

8. I afsnit 4.2.13 om minimumskrav 13 er anført, at administrator blandt andet skal have mindst en sekundær navneserver, der ”kontrolleres og drives af en ekstern part”. DIFO foreslår, at kravet om, at navneserveren skal ”kontrolleres” af en ekstern part, udgår. Betydningen af kravet om ”kontrol” – der efter formuleringen må gå videre end ”drift” – er ikke klar. Det vil ikke være sikkerhedsmæssigt forsvarligt at lade en navneserver være kontrolleret af en ekstern part.
9. Til afsnit 4.2 om minimumskrav og udkastet til administratortilladelse (bilag B) bemærkes, at det ikke ses at være et krav, at den kommende administrators dokumenter, regler, internetsider m.v. skal være udfærdiget på dansk, eller at administrators medarbejdere er dansktalende. DIFO ville finde et krav herom velbegrundet og foreslår, at kravet tilføjes udbudsmaterialet og administratortilladelsen.
10. I afsnit 4.3.2 om evalueringskriterium 2 foreslås betydningen af udtrykket ”frigivne domænenavne” præciseret. Det foreslås herunder angivet, om betegnelsen omfatter (a) slettede eller inddragne domænenavne, (b) navne, der opstår som følge af ændrede regler om tegn, og (c) 3. ordens domænenavne, der måtte blive frigivet i forbindelse med en beslutning om at organisere en 3. ordens struktur af domænenavne under officielt klingende domænenavne (for eksempel edu.dk, gov.dk eller com.dk, som er reserveret af DIFO).
11. I bilag H, ”Informationsmateriale om ansatte i DK Hostmaster A/S”, mangler der oplysning om funktionsområde for en person. DIFO kan oplyse, at denne person er ansat i kommunikationsafdelingen. Det kan endvidere oplyses, at DIFO har gennemført de ansættelser, som er omtalt i note 1 i bilag H.

Udkastet til bekendtgørelse om udbud af administrationen af internetdomænet .dk giver ikke anledning til bemærkninger, jf. dog pkt. 2 ovenfor om bekendtgørelsens § 2, stk. 2, nr. 1.

Hvis det ovenstående giver anledning til spørgsmål eller bemærkninger, hører jeg det gerne.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Erik Kjær-Hansen', with a long horizontal flourish extending to the right.

Erik Kjær-Hansen