

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2009-0016
(tidl. j.nr. 1821)

Klager:

Energi- og olieforum.dk
Landemærket 10, 5.
1004 København K

v/advokat Susanne Mark

Indklagede:

Hotweb Danmark ApS
Vester Farimagsgade 1, 2.
1606 København V

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Principal: Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”eof.dk” til klageren.
Subsidiært: Indklagede tilpligtes at slette domænenavnet ”eof.dk”.

Indklagedes påstande

Principal: Afvisning
Subsidiært: Frifindelse

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 16. april 2009 med 11 bilag (1-11), svarskrift af 22. april 2009 med tre bilag (A-C), replik af 1. maj 2009 med to bilag (12-13), duplik modtaget den 4. maj 2009 med fire bilag (D-G), samt klagerens supplerende processkrift af 7. maj 2009 med ét bilag (14).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”eof.dk” er registreret den 28. februar 2000.

Sagsfremstilling:

Klageren er en samarbejds- og interesseorganisation for virksomheder, der til slutbrugere i Danmark udvikler og markedsfører energiprodukter som f.eks. benzin, dieselolie, biobrændstoffer,

gas og træpiller. Klageren formidler endvidere viden til myndigheder, offentlighed og medlemsvirksomheder. Det er oplyst, at hovedparten af de danske olieselskaber, herunder danske tankstationer, er medlem hos klageren.

Indtil den 16. juni 2008 benyttede klageren navnet "Oliebranchens Fællesrepræsentation". Som bilag 4 er fremlagt kopi af en pressemeddelelse af 16. juni 2008 fra klageren vedrørende dennes navneskifte til det nuværende navn "energi- og olieforum.dk", hvori bl.a. anføres følgende:

*"Oliebranchens Fællesrepræsentation skifter nu navn til **energi- og olieforum.dk**. Det sker for at markere, at organisationen og dens medlemmer ønsker at være med til at sætte dagsordenen på hele energiområdet. Benzin- og olieselskaberne har fortsat olieprodukter og gas som deres kerneområde, men andre energiformer – herunder bæredygtige brændstoffer – vil i fremtiden komme til at spille en større rolle for medlemsvirksomhederne, blandt andet derfor er ordet 'energi' med i det nye navn."*

I denne pressemeddelelse omtales klageren ikke under forkortelsen "EOF".

Klageren har en hjemmeside på adressen www.oliebranchen.dk, hvorefter nogle udskrifter, som er dateret den 14. april 2009, er fremlagt som bilag 5. Domænenavnet "oliebranchen.dk" er registreret den 30. marts 1999.

Ved opslag herpå den 20. august 2009 har sekretariatet taget følgende kopi:



Klageren har endvidere registreret domænenavnet "eofdk.dk", jf. bilag E. Ved sekretariatets opslag herpå den 20. august 2009 fremkom en hjemmeside for en udbyder af domæner og DNS, webhoteller mv.

Som bilag 3 har klageren fremlagt udskrift af en PowerPoint-præsentation benævnt "Grafikelementer til præsentation", som indeholder en række logoer m.v. for bl.a. klageren. Blandt disse er et logo svarende til det, der nu fremgår af klagerens hjemmeside øverst til venstre (gengivet ovenfor). Præsentationen er på forsiden dateret den 6. juni 2006.

Indklagede er en IT-virksomhed, der er stiftet den 5. maj 2000, jf. Fuldstændig Rapport fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, som er fremlagt som bilag 2. Heraf fremgår det bl.a., at Ulrich Gulløv er direktør i indklagede.

Om baggrunden for indklagedes registrering af domænenavnet "eof.dk" er bl.a. anført følgende i svarskriftet:

"Formålet med EOF.DK domænet er, at udveksle ideer, kildekode og lign. mellem en række danske og internationale systemudviklere. EOF.DK benyttes deslige som testside hvor brugere kan teste dels egne applikationer, men også hvor brugerne kan få testet webapplikationer af andre brugere.

Indklagede og indklagedes brugere har ingen økonomisk udbytte af domænet, da brugerne ikke betaler for at være en del af dette fællesskab.

Indenfor systemudvikling, og i de programmeringssprog der udveksles kode og filer, er EOF en kendt forkortelse for End-of-file, jfr. Bilag A. Derudover er EOF en forkortelse af en række andre begreber, jfr. Bilag B.

Der er ingen hjemmeside tilknyttet domænet, idet der aldrig har været behov for dette. Der benyttes i stedet applikationer der tilgår domænenavnet vha. protokoller som FTP (filudveksling), CVN (kildekodeudveksling), POP3 (mail) og SMTP (mail). Gennem subdomæner til EOF.DK kan brugerne tilgå hinandens IP-adresser og på den måde teste applikationer de har liggende lokalt i deres egne udviklingsmiljøer. Brugere af systemet kender som udgangspunkt ikke hinanden andet end igennem denne service.

Det forventes dog at der i fremtiden vil blive mulighed for at tilgå domænet gennem web (http). Her har der været tale om at det skal være muligt for nye brugere at tilmelde sig til symposier, søge i vidensdatabaser o.lign.

Domænet har været brugt aktivt umiddelbart siden efter registreringsdato. Webdelen for domænet har tidligere været brugt til test, men i dag er det kun sub-domæner der kan tilgås via en browser (http)."

De omtalte bilag A og B indeholder to udskrifter fra den engelske udgave af Wikipedia af opslagsordene "End-of-file" og "EOF". Om "end-of-file" anføres bl.a. følgende:

*"In computing, **end-of-file**, commonly abbreviated **EOF**, is a condition in a computer operating system where no more data can be read from a data source."*

Om "EOF" anføres det bl.a., at denne betegnelse også anvendes i flere andre betydninger end som forkortelse for "end-of-file".

Om baggrunden for klagen er bl.a. anført følgende i klageskriftet:

*"I forbindelse med overvejelser om en navneændring fra Oliebranchens Fællesrepræsentation til **energi- og olieforum.dk**, **EOF**, kontaktede Michael Mücke Jensen, Hotweb Danmark i marts – april 2008 med henblik på at erhverve domænenavnet eof.dk. På det tidspunkt blev domænenavnet "eof.dk" ikke anvendt aktivt.*

...

Indklagede oplyste, at de ville kontakte deres kunde, som havde rettighederne til domænenavnet, om en eventuel overdragelse, men da indklagede kun kom med henholdende svar, blev der ikke indledt realitetsforhandlinger.

...

*Den 16. juni 2008 skiftede Oliebranchens Fællesrepræsentation navn til **energi- og olieforum.dk**, forkortet EOF. Samtidig fik klager en ny visuel identitet og udvidede kompetencer inden for politik og kommunikation. ...*

Baggrunden var en ny strategi, der skal ruste branchen til at matche forandringer og udfordringer i omverdenen i forhold til energi- og klimaspørgsmålene.

...

Da klageren blev bekendt med, at der er mange, som søger oplysninger om klageren under navnet EOF, har klageren på ny undersøgt mulighederne for at erhverve domænenavnet eof.dk.

Klageren har konstateret, at domænenavnet eof.dk nu benyttes af Adservo, som ejes af Ulrich Gulløv, jf. vedlagte udskrift fra nnxplus.dk og cvr-registreret (bilag 6). Ifølge cvr-registeret er virksomheden registreret under branchen 'databehandling, webhosting og lignende serviceydelser'. Det kan ikke umiddelbart konstateres, hvad hjemmesiden bruges til, herunder hvilken relation Adservo har til navnet 'eof'.

Adservo blev etableret samme dato, som klageren sendte en pressemeddelelse ud om antagelsen af det nye navn og forretningskendetegn 'EOF', nemlig den 16. juni 2008.

Adservo har samme startside på henholdsvis 'www.eof.dk', 'www.adressen.dk' og 'www.adservo.dk'. Udskrift af startsiderne vedlægges som [bilag 7-9]. Endvidere vedlægges udskrift af registreringen af domænenavnene 'adressen.dk' og 'adservo.dk' som [bilag 10-11], som ligeledes er registreret af Hotweb Danmark.

Der har ikke været ført forligsdrøftelser mellem parterne siden den første kontakt i marts – april 2008."

Det omtalte bilag 6 indeholder bl.a. en udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende enkeltmandsvirksomheden "Adservo", hvoraf det bl.a. fremgår, at denne er registreret med startdato den 16. juni 2008 og med e-mailadressen "ulrich@gullov.dk".

De omtalte bilag 7-9 fremtræder som udskrifter af de af klageren omtalte hjemmesider. Udskrifterne, der har et identisk indhold, er dateret den 6. april 2009.

Af de omtalte bilag 10 og 11 fremgår, at domænenavnene "adressen.dk" og "adservo.dk" er registreret af indklagede i henholdsvis 1998 og 1999.

Hertil har indklagede bl.a. anført følgende i sit svarskrift:

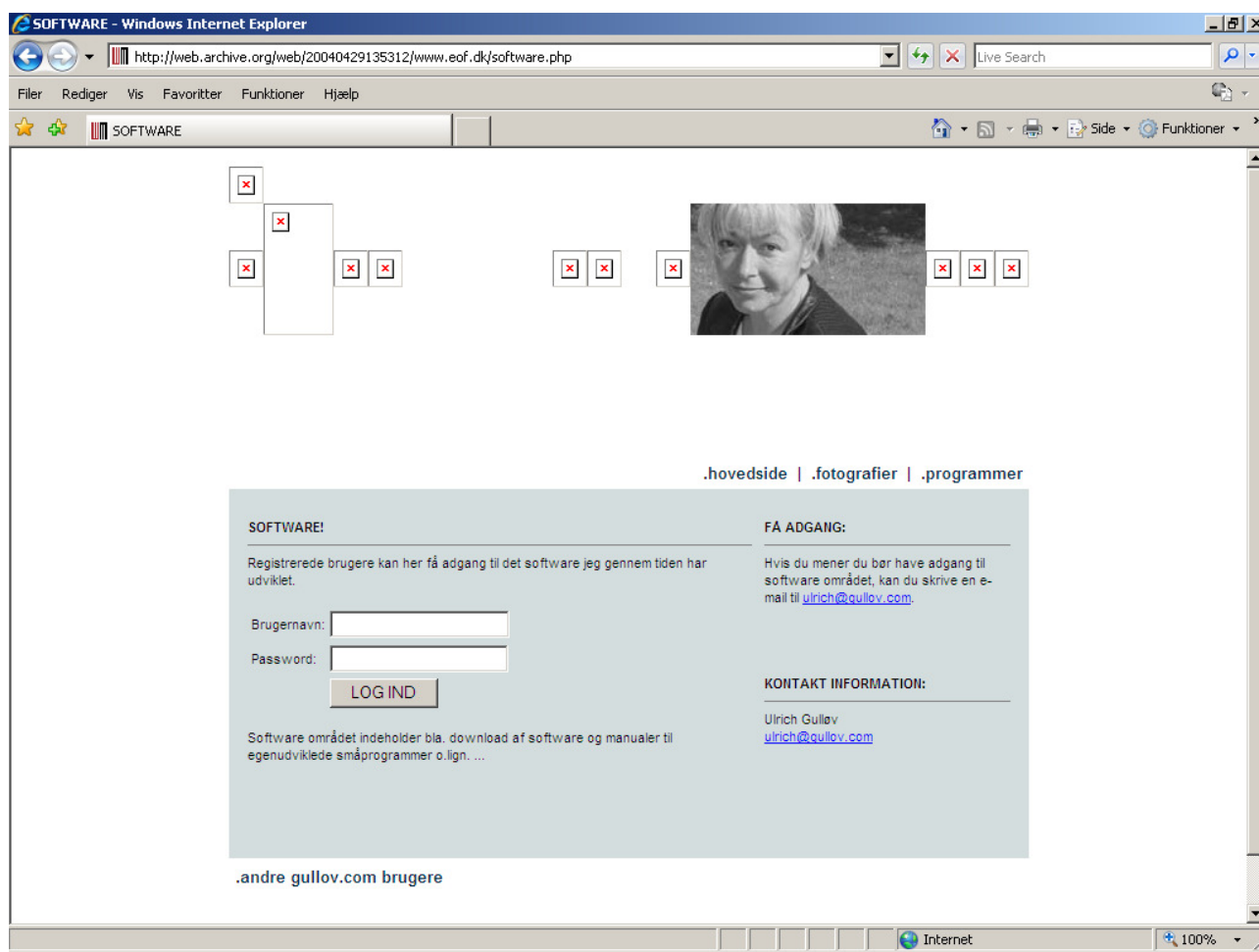
"I Marts – April 2008 blev indklagede kontaktet af klager, hvor klager tilbød at købe domænet eof.dk. Klager blev afvist, idet domænet ikke er til salg. Der blev ikke påbegyndt forhandlinger idet et evt. salg blev afvist af indklagede.

Der er ingen sammenfald mellem klagers forretningsområde og indklagedes.

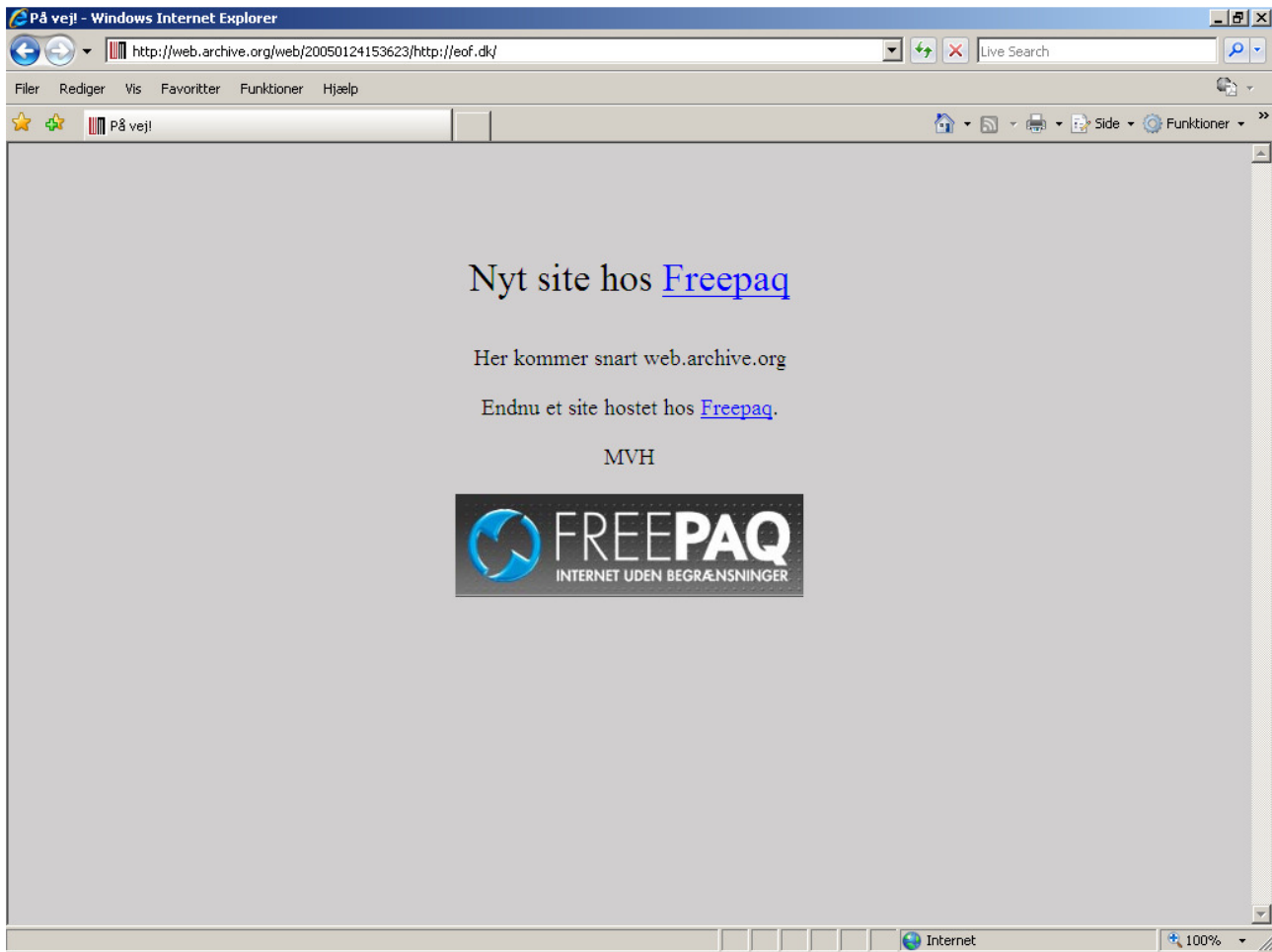
Under et skift af leverandør af datatrafik er der sket det uheldige, at alle domæner i indklagedes systemer der ikke havde web/hjemmesider tilknyttet uforagtet ... fik 'www' peget hen på Adservo.dk. Denne fejl er naturligvis beklagelig, men er efterfølgende blevet rettet. Adservo har ingen juridisk tilknytning til domænenavnet eof.dk."

I sin replik har klageren bl.a. anført, at indklagede ikke har dokumenteret den påståede brug af domænenavnet ”eof.dk”. Klageren har i den forbindelse fremlagt en udskrift fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org), hvoraf det fremgår, at der her er arkiveret en række hjemmesider på adressen <http://eof.dk> i perioden 4. december 2000 til 6. februar 2005, jf. bilag 12. Dette bilag indeholder endvidere udskrifter af nogle af disse hjemmesider.

Sekretariatet har ved et tilsvarende opslag konstateret, at de hjemmesider, der er arkiveret i perioden 2000-2002, fremstår som hjemmesider for indklagede, at der ikke er arkiveret hjemmesider i 2003, og at de hjemmesider, der er arkiveret i 2004, alle fremstår som i hovedsagen private hjemmesider for indklages direktør, Ulrich Gulløv. På flere af disse private hjemmesider findes en side benævnt ”.programmer”, hvoraf sekretariatet har taget følgende kopi (arkiveret den 29. april 2004):



De hjemmesider, der er arkiveret i 2005, adskiller sig herfra. Sekretariatet har taget følgende kopi af den hjemmeside, der er arkiveret den 24. januar 2005:



Hertil har indklagede bl.a. anført følgende i sin duplik:

”Domænet ’eof.dk’ har som tidligere sagt i mange år været brugt til andre services end web. I bilag D ses de eksisterende subdomæner / hosts under eof.dk, hvilket påviser en brug af selve domænet.

Der fremsendes ikke en brugerliste, idet detaljer om brugere ikke på nogen måde fremsendes til 3. part. Som tidligere nævnt forventes en webdel til domænet at komme – dette til trods for, at web ikke er den primære kommunikationsform på eof.dk. Da EOF.DK drives på ’frivillig’ basis, og ingen økonomiske interesser har, er ressourcerne knappe, og der kan således ikke sættes en dato for hvornår dette tiltag vil kunne påbegyndes.”

Det omtalte bilag D indeholder en liste, der anføres at være en liste over subdomæner på ”eof.dk”. Listen indeholder i alt ca. 250 poster, der hver er inddelt i kolonnerne ”Navn”, ”Type” og ”Data”.

Hertil har klageren i sit supplerende processkrift anført følgende:

”Den 4. maj 2009 viste domænet eof.dk hen til Air Greenland, som normalt har web-adressen www.airgreenland.dk Samme dag rettede vi telefonisk henvendelse til Air Greenland, som ikke kendte noget til brugen af eof.dk., men ville undersøge sagen nærmere, da ’det godt nok er en mystisk sag’. Indklagede er tilsyneladende hosting leverandør for Air Greenland. I dag er domænet

eof.dk inaktivt. Jeg vedhæfter bilag 14 med udskrifter fra www.eof.dk og e-mail korrespondance med Air Greenland.

Det fremlagte bilag D dokumenterer ikke, at der er tale om 'subdomæner på eof.dk'. Henvisninger, hvor f.eks. hotweb indgår, tyder på, at det kunne være en udskrift fra indklagedes server. Air Greenland optræder i øvrigt flere steder på listen."

Det omtalte bilag 14 indeholder to udskrifter dateret den 4. maj 2009, der fremstår som identiske. Den ene oplyses at være fra hjemmesiden www.airgreenland.dk, mens den anden oplyses at være fra www.eof.dk.

Bilag 14 indeholder endvidere en udskrift dateret den 7. maj 2009 af en blank hjemmeside, der anføres at være fra www.eof.dk.

Derudover indeholder bilag 14 en udskrift af en e-mail fra en IT-medarbejder hos klagerens advokat til en medarbejder hos Air Greenland, som indeholder en skærmbillede af hjemmesiden www.eof.dk, der fremtræder som Air Greenlands hjemmeside, samt en besvarelse af denne e-mail, hvori bl.a. anføres følgende:

"Mange tak for informationen, det er godt nok en mystisk sag. Jeg kan se at siden er hostet det samme sted som os – så jeg prøver at tage fat i hosting firmaet og høre om de evt. har en forklaring.

Igen tak for info."

Klageren har herudover fremlagt en udskrift af en artikel fra Ingeniørens hjemmeside www.ing.dk af 17. november 1999, hvori bl.a. anføres følgende, jf. bilag 13:

"Domæne-fup vækker vrede

Forsvars-, Kultur-, Social- og Trafikministeriet blev tirsdag udsat for forfalskede forsider leveret af firmaet Hotweb.dk. Det skete på domæne-adresser, som let kan forveksles med ministeriernes officielle. Hos DK-Hostmaster er der forundring over, at ministerierne først nu overvejer sagsanlæg, skønt problemet har eksisteret i årevis."

Hertil har indklagede i sin duplik anført følgende:

"Ang. tidligere 'tvister' må jeg naturligvis påpege at der ikke var tale om deciderede tvister, men derimod en simpel sag der udsprang ud af manglende regler for registrering af .dk domæner. Jeg må henvise til bilag G, hvor historien også er beskrevet i en artikel på 'ing.dk' (<http://ing.dk/artikel/78209>). Jeg er af den opfattelse at alle parter, inklusiv ministerier var tilfredse med sagsforløbet Dette var desuden en privat sag, uden relevans til denne klage."

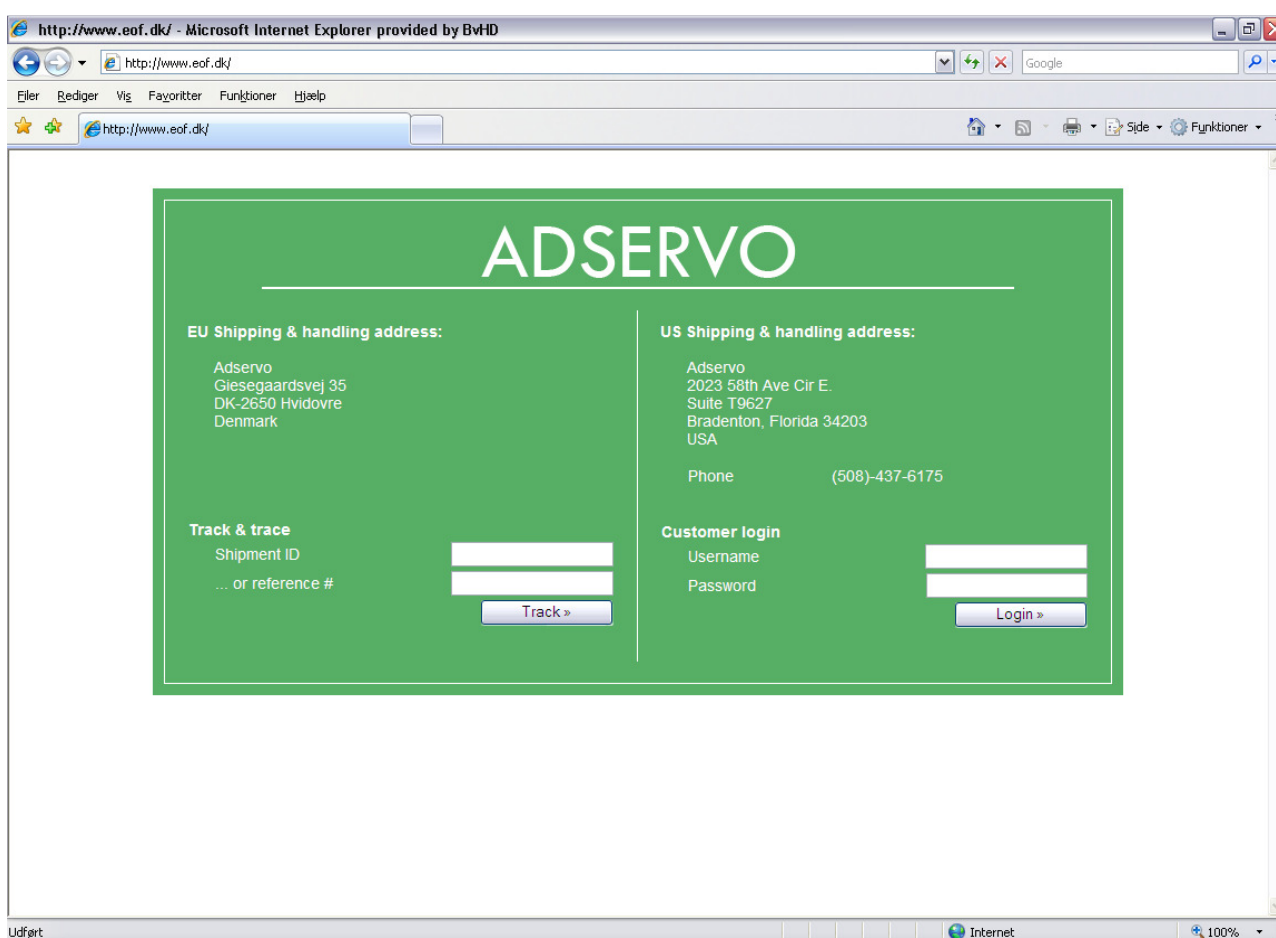
I den artikel, der er fremlagt som bilag G, og som er dateret den 17. november 1999, anføres bl.a. følgende:

"Domæne-fup bagmand taler ud

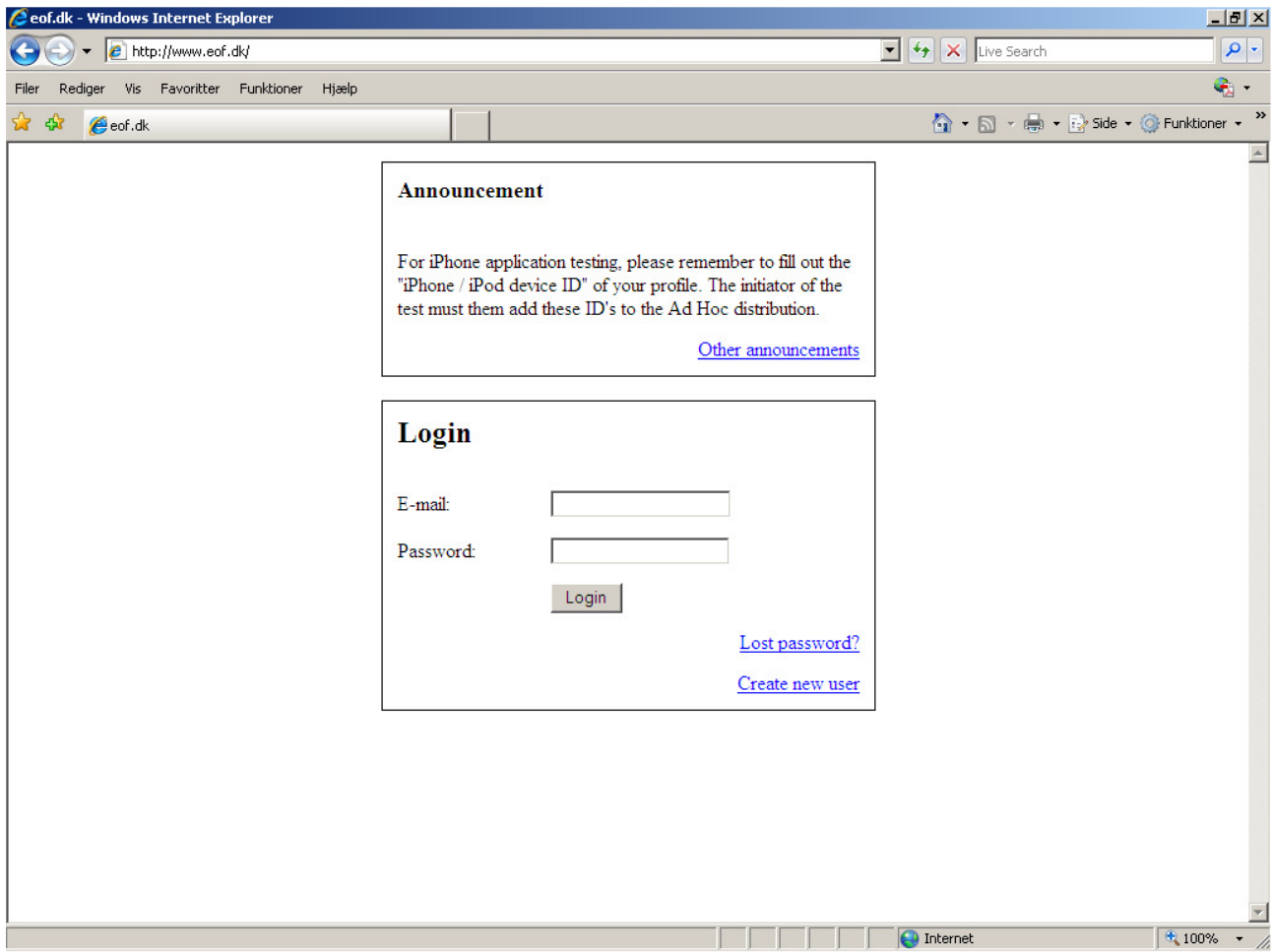
Det var 22-årige Ulrich Gulløv fra Brønshøj, som tirsdag stod bag domæne-fup med fire ministeriers Internet-adresser. Han oplyser til Ingeniøren\net, at han har fået masser af reaktioner, blot ikke fra de berørte ministerier. Gulløv tilbyder ministerierne at overdrage domænenavnene for registreringsbeløbet på 150 kroner per stk.”

Ved en søgning i Google på ”EOF” den 20. august 2009 blev antallet af søgeresultater oplyst til at være 13.100, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Blandt de første 50 søgeresultater vedrørte 9 søgeresultater omtale af klageren, mens de resterende 41 søgeresultater vedrørte betegnelsen ”EOF” i en række forskellige andre betydninger. En væsentlig del af de sidstnævnte søgeresultater vedrørte brug af betegnelsen i forbindelse med omtale af computerprogrammering o. lign.

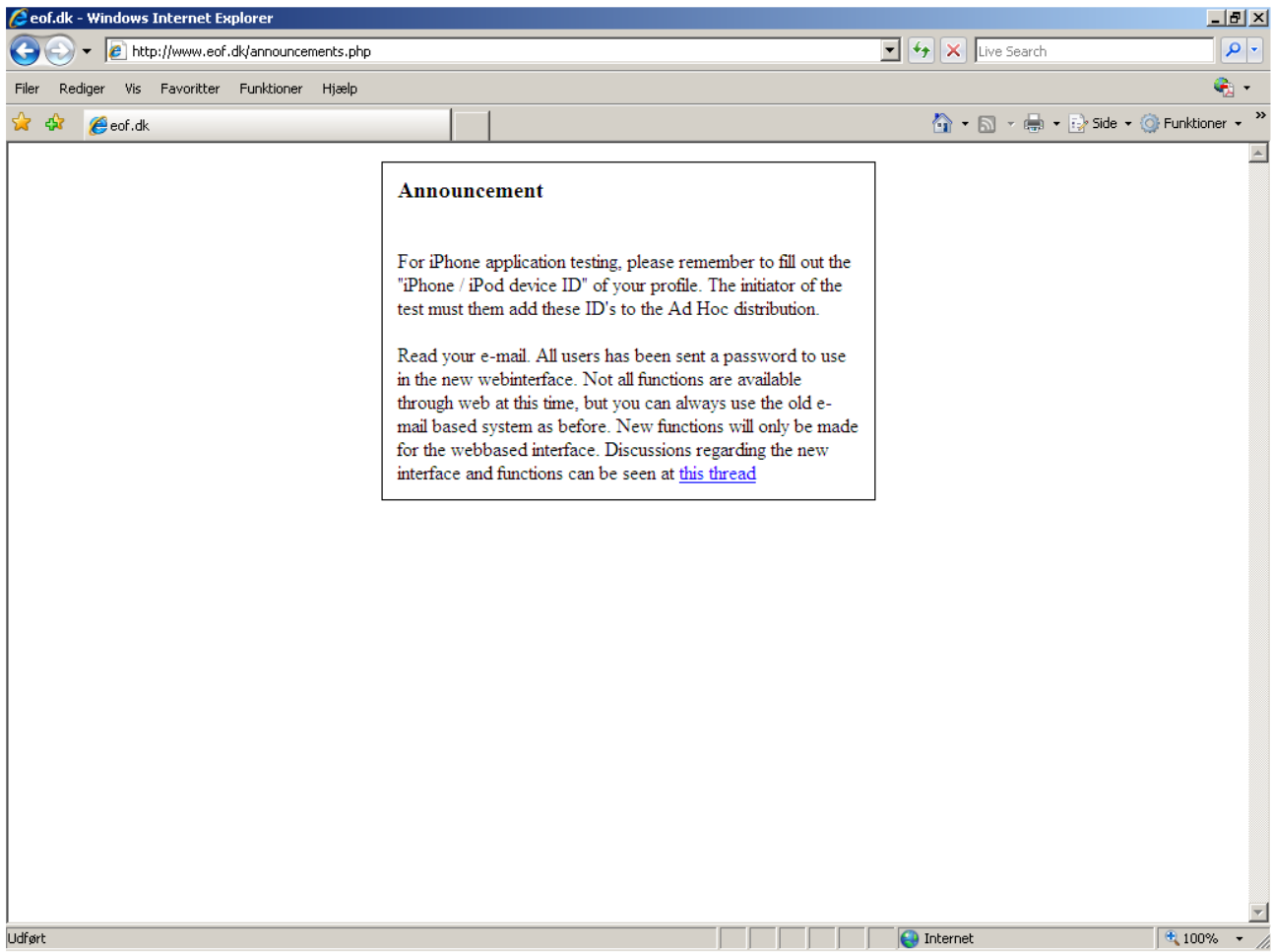
Ved opslag på www.eof.dk den 20. april 2009 har sekretariatet taget følgende kopi:



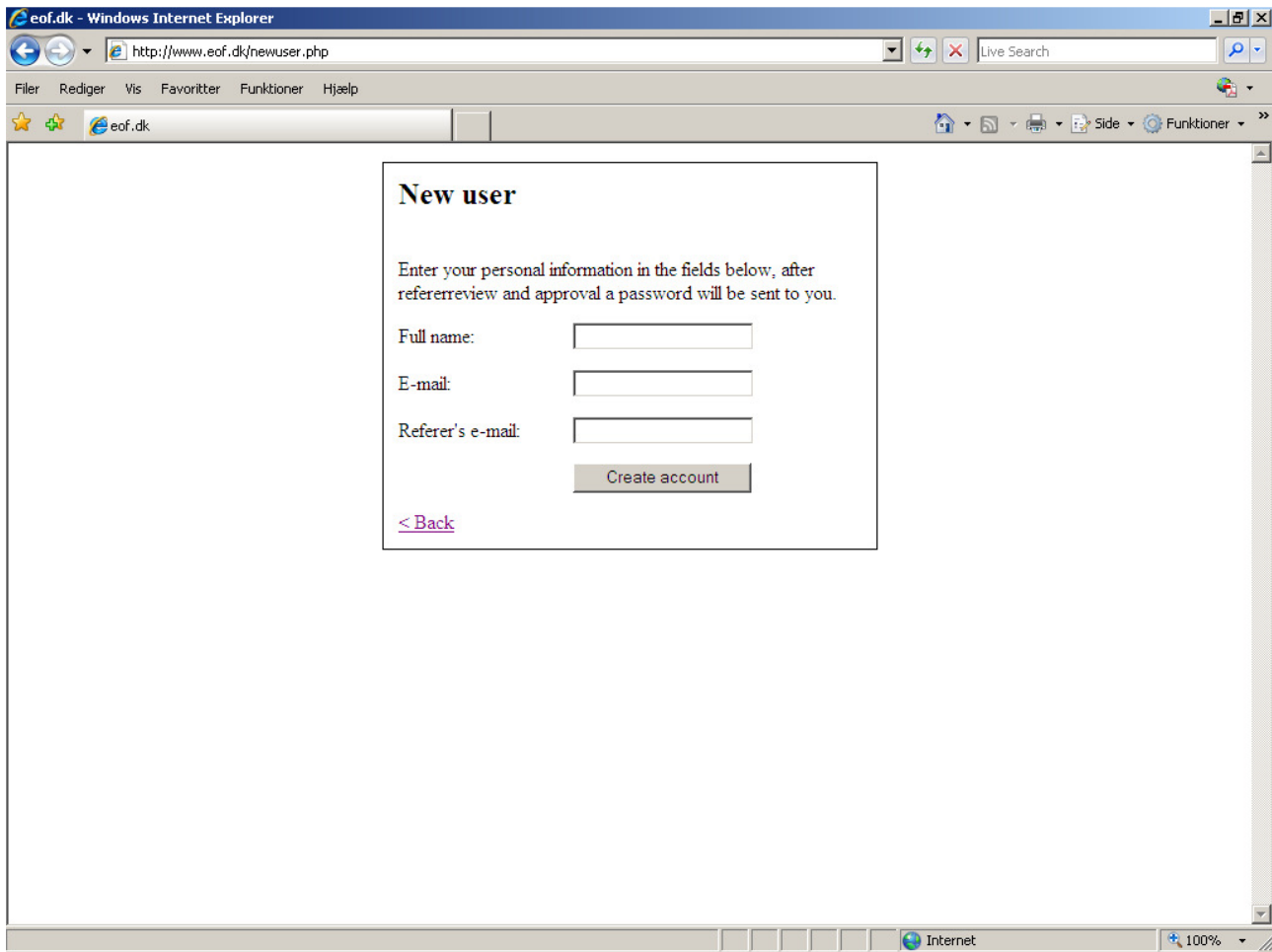
Ved fornyet opslag herpå den 21. august 2009 har sekretariatet taget følgende kopi:



Klikker man på "Other announcements" fremkommer følgende side:



Klikker man i stedet på "Create new user", fremkommer følgende side:



Sekretariatet har konstateret, at indklagede under samme handle – DH3162-DK – desuden har registreret domænenavnene ”consoles.dk” og ”run4it.dk”. Ved opslag på disse to domænenavne den 21. august 2009 fremkom en blank hjemmeside. Indklagede har under et andet handle – HD3165-DK – registreret yderligere 12 domænenavne, herunder ”hotweb.dk”.

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er indehaver af rettigheder til forretningskendetegnet ”EOF”,
- at indklagedes/Adservos registrering af domænenavnet ”eof.dk” afskærer klageren fra at registrere og anvende sit forretningskendetegn ”EOF” under top level domænet .dk,
- at indklagedes registrering og Adservos fortsatte begrænsede brug af domænenavnet eof.dk er egnet til at skabe forvirring og uklarhed hos internetbrugere om hjemmesidens tilhørsforhold og klagerens adresse under top level domænet .dk, idet der ved opslag på domænenavnet ”eof.dk” i almindelighed vil være en forventning om at blive ledt til en hjemmeside tilhørende klageren,
- at klageren har en væsentlig og legitim interesse i domænenavnet ”eof.dk”,
- at indklagede ikke har nogen reel interesse i domænenavnet ”eof.dk”, idet Adservo ikke har nogen tilknytning til navnet ”EOF”,

- at Adservo som bruger har mulighed for at anvende ”adservo.dk”, som har forbindelse med brugerens navn,
- at indklagede først efter at have fået kendskab til klagerens navneændring i ond tro gav Adservo adgang til at benytte domænenavnet ”eof.dk”,
- at domænenavnet ”eof.dk” ikke har været anvendt aktivt i en årrække af indklagede på web,
- at såfremt indklagede havde haft et reelt behov for at etablere en hjemmeside på domænenavnet ”eof.dk”, må det antages, at dette var sket for længe siden,
- at indklagede ikke har dokumenteret, at indklagede aktivt anvender domænenavnet ”eof.dk” til det påståede formål,
- at bilag D således ikke dokumenterer dette, men snarere fremtræder som en udskrift fra indklagedes server,
- at det derfor bør lægges til grund, at domænenavnet ”eof.dk” kun har mindre økonomisk værdi for indklagede,
- at en interesseafvejning efter domænelovens § 12, stk. 1, derfor bør føre til, at domænenavnet ”eof.dk” overføres til klageren på rimelige vilkår,
- at klageren således har en væsentlig interesse i at kunne benytte dette domænenavn, idet klageren bruger betegnelsen ”eof” aktivt som logo og som forkortelse for klagerens navn,
- at indklagedes registrering og fortsatte opretholdelse af domænenavnet ”eof.dk” derfor er i strid med domænelovens § 12, stk. 1, om god domænenavnsskik, og
- at domænelovens § 12, stk. 1, også finder anvendelse på domænenavne, der er registreret før lovens ikrafttræden, jf. lovens § 27, stk. 2.

Indklagede har gjort gældende,

- at forkortelsen ”eof” er et almindeligt begreb, som der ikke kan opnås særlige rettigheder til,
- at indklagede ikke havde kendskab til klageren, da indklagede lod domænenavnet ”eof.dk” registrere,
- at indklagede aldrig har haft til hensigt at sælge domænenavnet ”eof.dk” og heller aldrig har tilbudt at sælge domænenavnet,
- at indklagede til stadighed har benyttet domænenavnet siden dets registrering i 2000,
- at indklagede har en væsentlig interesse i domænenavnet ”eof.dk”, idet domænet har været i brug i ca. 9 år,
- at bilag D viser de eksisterende subdomæner / hosts under domænenavnet ”eof.dk”, hvilket påviser en brug heraf,
- at indklagede har en reel interesse i domænenavnet, da det er en forkortelse af et systemudviklingsrelateret udtryk,
- at der ikke er noget særligt hensyn at tage til klageren, idet klagerens ønske om at anvende domænenavnet ”eof.dk” ikke kan begrundes i nogen tidligere rettigheder, ligesom der har været tilstrækkelig tid til, at klageren kunne finde en forkortelse, der var tilpas aktuel og ledig som domænenavn tilbage i starten af 2008,
- at opstart af virksomheden Adservo intet har med klageren at gøre og heller ikke har noget med domænenavnet ”eof.dk” at gøre,
- at klageren ikke har bevist, at klageren vil have væsentlig mere nytte af domænenavnet ”eof.dk” end indklagede,
- at klagerens logo og forkortelse er udarbejdet på et tidspunkt, hvor klageren var bekendt med, at domænenavnet ”eof.dk” ikke var ledigt og ikke var til salg,
- at klageren tidligere har registreret domænenavnet ”eofdk.dk”, hvorfor det må antages, at klagerens oprindelige forkortelse har været ”eofdk” – og altså ikke ”eof”,

- at indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”eof.dk” på denne baggrund ikke er i strid med god domænenavnsskik, og
- at de fremlagte artikler fra ”ing.dk” ikke er relevante for nærværende sag.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen er oplyst, giver den især anledning til at overveje, om der kan gives klageren medhold i klagen i medfør af § 12, stk. 1, i lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (domæneloven). Denne bestemmelse, der fastslår, at registranter ikke må registrere og anvende internetdomænenavne i strid med god domænenavnsskik, finder også anvendelse på domænenavne, der er registreret før lovens ikrafttræden, jf. domænelovens § 27, stk. 2.

Af forarbejderne til domænelovens § 12, stk. 1 (fremsættelsesbemærkningerne til L 165 fra Folketingsåret 2004-05, 2. samling, ad § 12) fremgår bl.a., at de forhold, som indgår i god skik-vurderingen, kan angå ikke alene registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt efter domænenavnets registrering, samt at man i kravet om god skik ofte vil støde på en række modstående almene hensyn, som må afbalanceres overfor hinanden. Om disse særlige hensyn anføres bl.a. følgende:

”Derfor vil der ofte kunne opstå et interessemæssigt misforhold mellem den interesse, der på den ene side gør sig gældende hos den, der har registreret et internet-domænenavn uden at tage dette i brug, og andre, der på grund af deres tilknytning til de værdier, det pågældende internet-domænenavn signalerer, ønsker at få adgang til at benytte det pågældende internet-domænenavn. En regel om god skik kan benyttes til at finde en passende balance, hvorefter værdifulde internet-domænenavne tages i aktiv brug på en måde, der kommer internet-samfundet til gavn.”

Det er i den forbindelse forudsat i forarbejderne, at den faktiske anvendelse af domænenavnet spiller en rolle for god skik-vurderingen:

”Det ligger da også klart, at nogle af de mest værdifulde anvendelsesformer for internet-domænenavne netop er som grundlag for kommunikation via hjemmesider. Internet-domænenavne kan dog også anvendes til andre formål, f.eks. e-post og FTP-service. En sådan anvendelse kan også have en betydelig nytteværdi, men da e-post ofte sendes mellem parter, der kender hinanden, medens kommunikation til og fra hjemmesider ofte sker mellem parter, der ikke kender hinanden (og som derfor har behov for at kunne huske det relevante kontaktpunkt), har en sådan anvendelse ofte en mindre økonomisk værdi. Det kan f.eks. opleves som u hensigtsmæssigt, at internet-domænenavne med almene betegnelser som f.eks. ’industri.dk’, ’udsalg.dk’ og ’bank.dk’ ikke er taget i en sådan praktisk brug, som deres signalværdi kunne indicere, men reelt fremstår som ’sat til salg’ af en privat virksomhed. De forhold, der begrunder, at indehavere af sådanne værdifulde internet-domænenavne vælger ikke at anvende disse internet-domænenavne på en måde, der reflekterer navnenes reelle værdi, kan efter omstændighederne indgå i en vurdering af, om de pågældende registranter optræder i strid med god domænenavnsskik ved ikke at lade de pågældende internet-domænenavne afstå på rimelige vilkår til parter, for hvem det har større værdi at kunne tage disse navne i brug.”

Det følger heraf, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 12, stk. 1, i en sag som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning.

Henset til det oplyste om klagerens brug af betegnelsen ”EOF” som kendetegn og forkortelse for sit navn findes klageren at have en væsentlig kommerciel interesse i at kunne anvende domænenavnet ”eof.dk”, som er identisk hermed. Da klageren er en landsdækkende samarbejds- og interesseorganisation, som bl.a. formidler viden til myndigheder, offentlighed og medlemsvirksomheder, må det endvidere antages, at også offentligheden har en ikke ubetydelig interesse i, at det er let at finde klageren på nettet.

De nævnte interesser skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af det omtvistede domænenavn involverer, herunder indklagedes interesser.

Efter en samlet vurdering af de oplysninger, der er tilvejebragt i sagen, finder klagenævnet ikke grundlag for at tilsidesætte indklagedes oplysninger om, at domænenavnet ”eof.dk” benyttes på den af indklagede beskrevne måde, og at domænenavnet er registreret med tanke på forkortelsen for ”end-of-file”.

Klagenævnet finder imidlertid ikke, at indklagede har godtgjort nogen væsentlig interesse i at kunne råde over netop domænenavnet ”eof.dk” til dette formål. Tværtimod synes indklagedes interesser i det omtvistede domænenavn at kunne varetages mindst lige så godt gennem registrering og brug af et andet domænenavn, herunder via et af indklagedes øvrige domænenavne.

På denne baggrund er det klagenavnets opfattelse, at det har en langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”eof.dk”, og at indklagede, for hvem dette har været kendeligt, som følge heraf har optrådt i strid med god domænenavnsskik ved at nægte at afstå dette domænenavn til klageren.

Da indklagedes adfærd dermed er i strid med domænelovens § 12, stk. 1, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Indklagede, Hotweb Danmark ApS, skal anerkende, at den foreliggende registrering af domænenavnet ”eof.dk” er i strid med gældende dansk ret, og at registreringen af dette domænenavn overføres til klageren, Energi- og olieforum.dk. Overførelsen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyrerne tilbagebetales til klageren.

Dato: 4. september 2009

Lene Pagter Kristensen
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo